

Nootdorp, 3 juni 2026

Betreft: Reactie op uw "wederhoor" d.d. 1 juni 2026 — en tegenvragen

Geachte redactie,

Wij ontvingen uw bericht met de aanduiding "wederhoor". Wij hebben daar kennis van genomen.

Onze reactie valt in drie delen uiteen:

- (1) onze beoordeling van de aard van uw vragen;
- (2) een puntsgewijze reactie op die vragen;
- (3) een serie tegenvragen aan PowNed waarvan de feitelijke grondslag publiek verifieerbaar is uit het Handelsregister en uw eigen jaarverslag.

Wij overwegen deze gehele correspondentie integraal openbaar te maken op onze publiekspagina's en bij de bevoegde toezichthouders.

De publieke omroep is namelijk, ook ten opzichte van zichzelf, gehouden aan transparantie en hoor en wederhoor.

1. De aard van uw vragen

Uw vragen bestaan uit zeven beweringen in vragende vorm. Vijf daarvan zijn naar hun aard niet-toetsbare insinuaties, geformuleerd via constructies als "zijn jullie ervan op de hoogte dat..." en "klopt het dat...".

Geen van die zinnen bevat een verifieerbare bron, datum, plaats of document. Dit is in strijd met paragraaf 2.2 van de NPO Journalistieke Code ("feiten en meningen worden gescheiden; beweringen worden door bronnen gedragen") en met de Leidraad van de Raad voor de Journalistiek (par. 1.3 en 2.3.1: bronvermelding en weerwoord op concrete, verifieerbare feiten).

Het patroon is herkenbaar: anonieme suggesties over een collega-omroep (in dit geval ON!), gepresenteerd als waren ze feiten, met het verzoek om een ontkenning waarvan vervolgens de afwezigheid als bewijs van schuld kan worden gepresenteerd. Dit is geen wederhoor in de zin van

artikel 7 van de Gedragscode Integriteit Publieke Omroep — dit is een rituele dans rond een vooraf geschreven verhaal.

Wij beantwoorden uw vragen niettemin, omdat wij menen dat het publiek recht heeft op een ondubbelzinnig antwoord.

2. Reactie op uw zeven vragen

1. *In hoeverre is er een nauwe band tussen Ongehoord Nederland en Forum voor Democratie in jouw optiek?*

Er is geen institutionele, financiële of bestuurlijke band tussen *Ongehoord Nederland* en *Forum voor Democratie*. ON! is een onafhankelijke omroepvereniging. Wat u “nauwe band” noemt is door u nergens geoperationaliseerd.

2. *Zijn jullie ervan op de hoogte dat interne notulen van Ongehoord Nederland op een bepaald punt terecht zijn gekomen op de fractie van Forum voor Democratie?*

Wij hebben geen aanwijzingen voor de juistheid van deze bewering. U noemt geen notulen, geen datum, geen ontvanger, geen vindplaats. Indien u beschikt over een document dat deze bewering schraagt, verzoeken wij u dat document te overleggen voordat u publiceert; anders ontbreekt de feitelijke grondslag in de zin van par. 2.2 NPO-Code.

3. *Klopt het dat Jonathan Krispijn en Raisa Blommestein aanwezig waren op een fractievergadering van Forum voor Democratie?*

Eventuele aanwezigheid van private personen op politieke vergaderingen is geen onrechtmatigheid en raakt niet de onafhankelijkheid van de omroep. Voor zover u suggereert dat sprake is van bestuurlijke beïnvloeding: die bewering ontbeert iedere onderbouwing. ON! kent geen besluitvormingsroute waarin een politieke fractie invloed uitoefent. Daarnaast hebben wij geen aanwijzingen voor de juistheid van de bewering. U noemt geen notulen, geen datum, geen ontvanger, geen vindplaats.

4. *Klopt het dat Thierry Baudet naar Jonathan Krispijn uitspraak dat hij vond dat Krispijn bestuursvoorzitter moest worden van de omroep?*

Een bewering over een gesprek tussen twee personen, anoniem aan u doorverteld, is per definitie roddel. ON! kent geen benoemingsprocedure waarin een externe politicus iets te zeggen heeft. De voorzittersrol wordt vervuld op grondslag van de statuten. Bestuursvoorzitter is Peter Vlemmix.

5. *Klopt het dat Jonathan Krispijn in het bezit is van het ledenbestand van Ongehoord Nederland? Klopt het dat dit op advies van Baudet is gedaan omdat hij in 2020 op die manier*

aan de macht kon blijven toen de strijd losbarstte tussen Baudet en de mensen van JA21 na het uitlekken van controversiële appjes?

Dit is een meervoudige bewering, opgebouwd uit drie aannames. Het ledenbestand van ON! valt onder de AVG; toegang is gebonden aan functionele noodzaak en wordt vastgelegd. Vergelijkingen met interne strijd bij andere politieke bewegingen en voormalig medewerkers zijn voor de bestuurlijke werkelijkheid van ON! Tot het tegendeel bewezen is irrelevant en suggestief.

6. *Zijn jullie ervan op de hoogte dat Ralf Dekker aan zou hebben geboden aan een aantal medewerkers van Ongehoord Nederland dat Forum voor Democratie, Ongehoord Nederland eventueel zou kunnen helpen met het behalen van 50.000 leden? Hier is ook een brief over gestuurd naar het Commissariaat van de Media en wij zijn in het bezit van die brief.*

Indien u een brief aan het Commissariaat voor de Media in uw bezit heeft die deze bewering schraagt, verzoeken wij u die brief integraal te overleggen vóór publicatie. Het zelfstandig vermelden van het bestaan van een brief, zonder de inhoud te citeren of het document te tonen, is in strijd met par. 2.4 NPO-Code (“beweringen worden niet geïsoleerd uit context gepresenteerd”). ON! heeft geen aanbod ontvangen, geaccepteerd of uitgevoerd dat afhankelijkheid van een politieke partij meebrengt.

7. *Vinden jullie dat er sprake was en is van enige vorm van beïnvloeding vanuit Forum voor Democratie op de publieke omroep Ongehoord Nederland?*

De redactionele en bestuurlijke onafhankelijkheid van ON! is geborgd in de statuten, de redactiestatuten en de governance-structuur.

3. Tegenvragen aan PowNed

Nu u toch in contact treedt met ons, waarvoor dank, maken wij in het kader van transparantie en elkaar scherp houden graag van de gelegenheid gebruik om een paar wedervragen te stellen over uw organisatie, die ooit toetrad tot de publieke omroep met de slogan “Wij gaan Hilversum opblazen”. Het betreft met name wat opvallende zaken rondom de Raad van Toezicht PowNed.

Aangezien u ondertekent met “Redactie PowNed” en de hoofdredacteur van uw omroep tevens bestuursvoorzitter is, gaan we ervan uit dat u deze vragen ook voorlegt aan Dominique Weesie.

Op grond van openbare KvK-uittreksels (vervaardigd 11 april 2026), uw eigen Jaarverslag 2024 (gedateerd 3 april 2025), uw nevenfunctieregister en uw publicaties stellen wij u de volgende vragen. In tegenstelling tot uw vragen aan ons zijn deze vragen voorzien van concreet bronmateriaal en cijfers, waarmee zij voldoen aan par. 1.3 Leidraad RvdJ en par. 2.2 NPO-Code.

3.1 Kansspelen voor jongeren — redactioneel belang Raad van Toezicht?

PowNed RvT-lid Maarten van den Biggelaar (aandachtsgebied media en ledenwerving) is directeur van Snapchance B.V. (KvK 69364087), houder van een vergunning van de Kansspelautoriteit (BWBR0046327, verlengd tot augustus 2030), dochter van het Noorse Multilot AS, met naam en concept gericht op het Snapchat-publiek — dus minderjarige en jongvolwassen gebruikers.

Op 27 maart 2025 publiceerde de PowNed redactie het artikel *Katsjing! Gokken levert de staatskas 1 miljard (!) euro op.* Daarin worden maatschappelijke zorgen over gokverslaving bij jongeren gekwalificeerd als *huilverhalen*.

Uw RvT-lid houdt toezicht op het bestuur. De bestuursvoorzitter (Weesie) is tevens hoofdredacteur. Onder wiens leiding de redactie deze content produceert.

Vraag 3.1.a:

- *Hoe verhoudt het commerciële belang van uw RvT-lid in een op jongeren gerichte kansspelaanbieder zich tot artikel 2.142a Mediawet 2008 (deugdelijk bestuur, adequaat toezicht, transparante organisatiestructuur)?*

Vraag 3.2.b:

- *Is dit belang voorgelegd aan toezichthouders en getoetst?*

3.2 Hogesnelheidstrein — en de redactie die NS structureel bekritiseert

Hetzelfde RvT-lid is tevens directeur van Heurotrain B.V. — een initiatief voor een private hogesnelheidstrein Amsterdam-Brussel-Parijs-Londen (gepland 2028, financieringsbehoefte EUR 600 miljoen), een regelrecht concurrent van NS op het internationale spoor.

Op 5 maart 2024 publiceerde PowNed het artikel *Reisorganisatie Rover eist strenge staatscontrole op NS en ProRail*. PowNed publiceert vaker NS-kritische content.

Vraag 3.2.a:

- *Was de redactie (en hoofdredacteur Weesie) ten tijde van de publicatie d.d. 5 maart 2024 op de hoogte van de Heurotrain-belangen van uw RvT-lid?*

Vraag 3.2.b:

- *Welke procedurele waarborgen zijn ingebouwd om te voorkomen dat redactionele inhoud van PowNed over NS / ProRail / OV-aanbestedingen samenvalt met het commerciële belang van het RvT-lid dat juist op dit aandachtsgebied toezicht houdt?*

3.3 Voorzitter RvT PowNed — zes ontbrekende functies

Uw RvT voorzitter Maarten Brouwer (geb. 19-12-1965, Apeldoorn) heeft als aandachtsgebied “bestuur, integriteit en governance”. In uw nevenfunctieregister en in uw Jaarverslag 2024 staat **één** nevenfunctie vermeld (Lid Raad van Advies Spectro, KvK 16052767).

Uit het Handelsregister KvK blijkt echter dat hij eigenaar/bestuurder is van M.J. Brouwer Belastingadvies B.V. (KvK 24338141, opgericht 2002 — zeventien jaar vóór zijn RvT-benoeming), Cervus Tax Law Holding B.V. (KvK 72704772) en Cervus Belastingadvies B.V. (KvK 53717074), naast lidmaatschap RvT Christelijke Onderwijs Groep Vallei & Gelderland-Midden en Advisory Board Currency Magazine. **Totaal zeven.**

Vraag 3.3.a:

- *Hoe verklaart u dat zes van zeven functies van de voorzitter ontbreken in een register dat verplicht is op grond van artikel 5.5 van uw eigen RvT-reglement (vastgesteld 4 april 2022) en Principe 2 van de Gedragscode Integriteit Publieke Omroep 2021?*

Vraag 3.3.b:

- *Hoe verhoudt deze omissie zich tot de aandachtsgebieden “integriteit en governance” die de voorzitter blijkens uw jaarverslag zelf beheert?*

3.4 Meldingen aan de Compliance Officer

Tot slot lezen wij op jullie website dat ‘bestuursleden’ hun beleggingen en daarmee samenhangende transacties in sector gerelateerde ondernemingen of bedrijven waarmee een zakelijke verhouding bestaat melden bij de Compliance Officer. Jullie vermelden dat er tot op heden geen meldingen zijn.

Vraag 3.4.a:

- *Zijn leden van de Raad van Toezicht niet gehouden om hun beleggingen en daarmee samenhangende transacties in sector gerelateerde ondernemingen of bedrijven waarmee een zakelijke verhouding bestaat te melden bij de Compliance Officer?*

- *Zijn er meldingen gedaan door de leden van de Raad van Toezicht aan de Compliance Officer?*

4. Publicatie

ON! overweegt de gehele correspondentie in deze zaak te openbaren, afhankelijk van uw antwoorden.

Wij stellen u in de gelegenheid om voor 4 juni 2026 om 17:00 uur de tegenvragen inhoudelijk en gemotiveerd te beantwoorden.

Wij gaan ervan uit dat een redactie die zich beroept op de wettelijke positie van publieke omroep bereid is om de transparantienorm die zij van anderen verlangt, op zichzelf toe te passen.

Dit geldt temeer gezien het feit dat PowNed-bestuurder Dominique Weesie een fel tegenstander is van ON! binnen het publieke bestel en binnen de publieke omroep lobbyt voor het intrekken van de uitzendlicentie van ON!.

De heer Weesie heeft vorige week bij een bestuurlijk overleg in Hilversum nog aangegeven dat het niet volstaat om als publieke omroep te stellen dat ON! zelf passende maatregelen moet nemen om haar vermeende naleving van de journalistieke code te verbeteren. Onafhankelijkheid en omroepbrede afspraken zijn volgens hem harde voorwaarden voor deelname aan het publieke bestel.

Hij is van mening dat het onvoldoende is dat de minister uiteindelijk een afweging maakt. ON! zou volgens hem onderworpen moeten worden aan een verplicht verbetertraject met toetsbare voorwaarden, harde termijnen en duidelijke consequenties – indien dat niet voldoet moet ON! uit het bestel worden gezet.

Vanwege bovenstaande is het uiteraard volgens ons niet meer dan logisch dat er juist van een omroep als PowNed, die andere omroepen de maat neemt, een hoge mate van transparantie mag worden verwacht en dat het publiek recht heeft om te weten wie, vanuit welke positie kritiek levert op een andere omroep.

Met collegiale groet,

Peter Vlemmix

Voorzitter Omroepvereniging Ongehoord Nederland

